

Estilos de Aprendizaje y Preferencias de estudio en alumnos de la Facultad de Odontología UNCuyo.

Convocatoria Proyectos Anuales
2013 - 2014

Director: Od. Esp. Cristina Loha. Codirector: Od. Esp.. Nora Castro. Asesor científico: Dra. Adriana Poletto.

Colaboradores: Od. Esp. Marcela Heredia ; Od. Laura Martín ; Od. Laura Perez ; Od. Robinson Tamariz Medina.

Resumen:

Introducción: El nuevo paradigma educativo basado en teorías constructivistas obliga a la educación, incluyendo la universitaria, a revisar las interacciones profesor-alumno. En esta idea, el conocimiento de los estilos de aprendizaje de los alumnos por sus docentes, constituye un elemento primordial para innovar en su práctica docente. Es por ello que desde el Departamento de Periodontología y Prevención nos planteamos esta investigación, ya que no está establecido el estilo de aprendizaje, ni las preferencias de estudio de nuestros estudiantes y que conocerlos nos haría optimizar el proceso enseñanza aprendizaje.

Objetivos: determinar los Estilos de Aprendizaje e identificar las Preferencias de Estudio de los estudiantes de Odontología de la Universidad Nacional de Cuyo que cursan tercero y quinto año de la carrera durante el ciclo lectivo 2014/2015.

Materiales y Métodos: Se realizó un estudio descriptivo y transversal, durante los ciclos lectivos 2014/2015 , aplicando el Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) y una encuesta de elaboración propia que incluye variables de base (socio demográficas) y pedagógico institucionales a un total de 45 estudiantes, distribuidos entre tercero, cuarto y quinto año de la carrera de Odontología, estos alumnos participaron voluntariamente, con consentimiento informado.

Resultados: las preferencias de estilos en la carrera fueron en orden decreciente: Reflexivo, Teórico, Pragmático y Activo. No se observaron modificaciones importantes de los estilos de aprendizaje a través de los diferentes años de cursado.

Palabras clave: Estilos de aprendizaje, estudiantes de odontología.

Introducción

Según el diccionario de la Real Academia Española de la lengua, el término Estilo es utilizado de diferente manera según la disciplina que lo trate. Se puede hablar como estilo a algunos modos de comportamiento, a las costumbres, a las características arquitectónicas, a la manera de escribir, a la forma de interpretar la música, a la moda, entre otros. (1).

Algunos autores consideran que el término estilo se comenzó a utilizar por los investigadores a partir del siglo XX, por aquellos que trabajaron en áreas de la psicología y de la educación (2).

Enfocado al lenguaje pedagógico, el término fue expresado por Alonso y cols. en 1994 como “ las conclusiones a las que llegamos acerca de la forma que actúan las personas y resultan útiles para clasificar y analizar los comportamientos”.

Luego de analizar diversas teorías y de integrar múltiples conceptos anteriores, Lozano en el año 2000, lo definió como “un conjunto de preferencias, tendencias y disposiciones que tiene una persona para hacer algo y que se manifiesta a través de un patrón conductual y de distintas fortalezas que lo hacen distinguirse de los demás”.

Finalmente, estilo fue definido por García Cué (2006) como “un conjunto de aptitudes, preferencias, tendencias y actitudes que tiene una persona para hacer algo y que se manifiesta a través de un patrón conductual y de distintas destrezas que lo hacen distinguirse de las demás personas bajo una sola etiqueta en la manera en que se conduce, viste, habla, piensa, aprende, conoce y enseña.”

Son numerosos los autores que han dado sus propios conceptos de Estilos de Aprendizaje y hasta han diseñado instrumentos de diagnóstico probados en distintas investigaciones en los campos educativos, empresariales, psicológicos y pedagógicos.

Alonso y cols. integraron diferentes conceptos, en especial el de Keefe (1988), y definen Estilos de Aprendizaje como “los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interrelacionan y responden a sus ambientes de aprendizaje.” Estos rasgos y otros, pueden diagnosticarse con una serie de instrumentos que cuentan con la validez y fiabilidad probada a lo largo de los años y expuesta en un gran número de libros y en publicaciones de artículos científicos.

En este trabajo se seleccionó un instrumento para medir Estilos de Aprendizaje que según la publicación de García Cué y cols (2009) se encuentra entre los 38 instrumentos más utilizados hasta la fecha: Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (**CHAEA**), diseñado por Alonso, C; Gallego, D y Honey, P (1991) de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Madrid, España. El CHAEA cuenta con 80 ítems y los resultados se plasman en una hoja que sirve para determinar las preferencias en cuanto a Estilos de Aprendizaje: Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático. Este instrumento es actualmente el más utilizado en idioma español y se ha empleado en diversas investigaciones iberoamericanas desde

1992. Los resultados de estas pesquisas están plasmados en tesis doctorales y en diversos artículos científicos publicados en revistas en idioma español y portugués.

Si se considera al aprendizaje como el cambio permanente que se produce como resultado de la práctica y responde a cambios estructurales y funcionales del cerebro, y se considera que el aprendizaje significativo es eficiente en el estudio de las ciencias de la salud, es menester considerar las condiciones óptimas para obtener nuevos conocimientos.

De tal modo, se considera que no todos aprenden de la misma manera, dado que el proceso de incorporación de nueva información depende de la genética, de la edad, la motivación, el estado emocional, el contexto social y otros factores que marcan la variabilidad del aprendizaje.

El problema se encuentra en que no está establecido el estilo de aprendizaje ni las preferencias de incorporación, procesamiento de información y su transformación en nuevos conocimientos de los alumnos de la Carrera de Odontología, motivo por el cual no se puede optimizar el procedimiento de enseñanza aprendizaje, ajustándolo al estilo de aprendizaje de nuestros alumnos.

Desde el Departamento de Periodontología y Prevención, integrado por las asignaturas de Microbiología, Parasitología e Inmunología; Diagnóstico por Imágenes I; Periodontología I; Clínica Preventiva I; Clínica Integrada I Módulo 3: Periodontología II y Clínica Integrada II Módulo 1: Periodontología III, estamos convencidos que cuando se conozcan los estilos y preferencias de aprendizaje de los alumnos será posible diseñar estrategias de enseñanza adecuadas a los resultados en pos de optimizar el proceso educativo. Ese el motivo fundamental por el cual hemos decidido abordar y ser parte con representantes de cada una de las asignaturas, el presente proyecto.-

Materiales y métodos

Se realizó un estudio cuantitativo, de tipo descriptivo que responde a un diseño de corte transversal durante el ciclo lectivo 2014/2015.

La población de estudio estuvo compuesta por 45 alumnos que cursan el tercer , cuarto y quinto año de la carrera de Odontología de la Universidad Nacional de Cuyo.

La muestra será estratificó por año de cursado (3 ,4 y 5º).

Para la determinación de los Estilos de Aprendizaje, se implementó el siguiente test validado internacionalmente:

CHAEA (Cuestionario de Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje) que cuenta con 80 ítems, cada ítem se responde con un signo (+) si se está de acuerdo y con (-) si se está en desacuerdo. Los resultados del cuestionario se plasman en una hoja que sirve para determinar las preferencias en cuanto a los Estilos de Aprendizaje: Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático.

El test se aplicó a todos los estudiantes en sesiones precedidas de una información sobre lo que se pretendía investigar.

Se implementó una encuesta de elaboración propia semiestructurada que recolectó variables socio-demográficas y pedagógico institucionales. La misma se aplicó a todos los estudiantes que participaron de la investigación.

Los investigadores declararon conocer y respetar la Declaración de Helsinki (2008) y hacerla cumplir en todos los pasos de la investigación garantizando el anonimato y la preservación de identidad de los individuos que constituyen la muestra de esta investigación mediante consentimiento y asentimiento informado. Los investigadores declararon no tener conflictos de interés en el desarrollo de la presente investigación.

Finalmente se analizaron los datos mediante la utilización de paquetes estadísticos específicos (SPSS 15.0) y se realizó la correspondiente inferencia estadística a fin de sacar las conclusiones pertinentes a la investigación.

Resultados

La muestra se formó con 45 estudiantes de la carrera de Odontología de la Universidad Nacional de Cuyo. De ambos sexos, la mayor participación fue del sexo femenino (39 mujeres - 86,7%) en comparación con el masculino (06 hombres - 13,3%) ; con edades comprendidas entre 20 y 31 años siendo la edad promedio de 23 años. En cuanto al año de ingreso a la universidad se puede observar que el mayor número de estudiantes ingresó en el año 2011 (24,4%), seguidos del año 2009 (20%) y 2010 (17,8 %). En cuanto al año de la carrera que cursan , el mayor número pertenece a estudiantes de tercer año 22 (48,9%), quinto año 17 (37,8%) y 6 (13,3 %) a cuarto año. Estos datos se ven reflejados en la Tabla 1.

Tabla 1

Distribución de la muestra según variables sociodemográficas (N=45).

		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Masculino	39	86,7
	Femenino	6	13,3
Año de ingreso a la carrera	2005	1	2,2
	2006	1	2,2
	2007	1	2,2
	2008	2	4,4
	2009	9	20,0
	2010	8	17,8
	2011	11	24,4
	2012	7	15,6
	2013	5	11,1
Año de la carrera que cursa	Tercero	22	48,9
	Quinto	17	37,8
	Cuarto	6	13,3

Con respecto a otras variables sociodemográficas la muestra presentó las siguientes características: 43 (95,6%) de los estudiantes eran de nacionalidad argentina y sólo 2 (4,4%) extranjeros; 38 (84,4%) residían en departamentos del Gran Mendoza y 7 (15,5%) en la zona Este.

A continuación se presentan los resultados del análisis descriptivo realizado de las variables involucradas en la investigación. En este caso se trabajó con un N muestra de 44 sujetos ya que uno se lo tuvo que descartar por no poseer todos los ítems completos de las variables estudiadas.

Estilos de aprendizaje:

El estilo de aprendizaje se definió como “rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los estudiantes perciben, internacional y responden a sus ambientes de aprendizaje” (Keefe, 1988, Alonso, gallego y Honey, 1997). Para su evaluación se aplicó a la muestra el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje CHAEA que permitió formar los grupos según su estilo de aprendizaje de preferencia: activo, reflexivo, teórico o pragmático.

Para la interpretación de los resultados arrojados por el CHAEA, es necesario contar con una tabla de explicación (baremo). Con ella se puede realizar una interpretación comparativa de los resultados de cada sujeto en comparación con el grupo al que pertenece (17) Según Alonso, gallego y Honey (1997) “la interpretación de las puntuaciones está en función de los resultados de todos los sujetos participantes con quienes comparamos los datos obtenidos”. De allí propone una clasificación muy sencilla y clara de 5 niveles (ver Tabla 2) y fue la que se adoptó para nuestra muestra realizando los cálculos de percentiles y medias, con la finalidad de obtener nuestra propia tabla de cálculos con los datos de la presente investigación.

Tabla 2

Tabla propuesta de preferencias de estilos de aprendizaje de la muestra N= 4

Estilo de aprendizaje	Media	10% Preferencia Muy Baja	30% Preferencia Baja	70% Preferencia Moderada	90% Preferencia Alta	100% Preferencia Muy alta
Activo	10,25	0 - 7	8 - 9	10 - 13	14 -17	18 - 20
Reflexivo	15,43	0 - 11	12-13	14- 17	18- 19	20
Teórico	14,27	0 - 10	11 - 12	13 -15	16-17	18 - 20
Pragmático	13,00	0 - 9	10 - 11	12 -15	16 -17	18 -20

La elaboración de la tabla precedente permitió comparar las puntuaciones individuales y ubicar a cada sujeto en su estilo de aprendizaje de preferencia. en el proceso de clasificación, se presentaron 9 casos que podían ser ubicados en dos o tres estilos de aprendizaje en un mismo nivel de preferencia (por ejemplo el participante califica en preferencia alta en 2 o tres estilos). el criterio de ubicación de cada estudiante en el estilo, fue el estilo cuyo puntaje era más cercano a la

preferencia del nivel siguiente, es decir, un estudiante con puntajes 15 en estilo reflexivo y 15 en estilo teórico fue clasificado como preferencia de estilo de aprendizaje teórico ya que estaba más cercano a nivel de preferencia alto que el reflexivo.

En la Tabla 3 se presenta la distribución de los participantes según su estilo de aprendizaje. Se puede observar que el mayor número de sujetos se ubica en el estilo reflexivo (21 sujetos) seguido por los estilos teórico (8 sujetos) ,pragmático (6 sujetos) y el por último , el estilo activo (4 sujetos).

Tabla 3

Distribución de los participantes según variable estilo de aprendizaje.

Estilo de Aprendizaje	Frecuencia	Porcentaje
Activo	4	8,9
Reflexivo	21	46,7
Teórico	13	28,9
Pragmático	6	13,3
Total	44	97,8
Perdidos	1	2,2
	44	100

Discusión

A continuación se presenta el análisis, discusión e interpretación de los resultados obtenidos en esta investigación. Para ello se organizaron en función de los objetivos planteados, y se ofrecen posibles explicaciones asociadas al sustento teórico y a las evidencias empíricas relacionadas.

El objetivo general de este estudio fue determinar los estilos de aprendizaje de los alumnos de la Facultad de Odontología (FO) de la Universidad Nacional de Cuyo e identificar sus preferencias de estudio.

Se determinó que los estilos de aprendizaje de los estudiantes de la carrera de odontología se ubican dentro del estilo reflexivo (46,7%). Seguidos del estilo teórico (28,9%).

Las personas con predominio de estilo **reflexivo**, presentan como características principales que son ponderados, concienzudos, receptivos, analíticos y exhaustivos. Y otras características secundarias: observadores, recopiladores, pacientes, detallistas, argumentadores, asimilados, distantes, lentos, indagadores (Alonso, Gallego y Honey, 1997). Recogen la información y reflexionan profundamente antes de llegar a una conclusión o de tomar una decisión. para ellos lo que cuenta es la acumulación y el análisis concienzudo de la información sobre las experiencias y los acontecimientos, por lo que tienden a postergar lo máximo posible sus conclusiones definitivas. Su filosofía es “se cauto”. Son personas serias y meditabundas que les gusta considerar todos los posibles ángulos e implicaciones de una decisión antes de actuar. prefieren estar en segundo plano en reuniones y discusiones; disfrutan observando el comportamiento de los demás; saben escuchar a los otros. Tienden a pasar inadvertidos y a adoptar una actitud discreta y un poco distante. Son ecuanímes, tolerantes e imperturbables. Sus comportamientos son el resultado de un amplio panorama en el que incluyen las observaciones presentes y pasadas, tanto las propias como la de los demás. (Honey y Mumford 1988)

Las personas de estilo **teórico** son en sus características principales: metódicos, lógicos, objetivos, críticos y estructurados. otras características secundarias: disciplinados, sistemáticos, ordenados, sintéticos, relacionados, generalizados (Alonso, gallego y Honey, 1997). Adaptan e integran lógicamente las observaciones en complejas pero sólidas teorías; son capaces de asimilar hechos disparatados en teorías coherentes. Piensan los problemas según lógica vertical. Tienden a ser

perfeccionistas y, para ellos, las cosas no son fáciles hasta que no están ordenados en un esquema racional. les gusta analizar y sintetizar. Son entusiastas de los principios, modelos teóricos, sistemas de pensamiento. Su filosofía estima la racionalidad y la lógica; “si es lógico, es bueno”. las preguntas que frecuentemente se formulan son: ¿qué sentido tiene esto?, ¿a qué responde?, ¿cuáles son los principios básicos en los que descansa?. Son objetivos, analíticos y racionales; rechazan cualquier forma de subjetividad, ambigüedad. Su enfoque para resolver problemas es consistentemente lógico; ésta es su estructura mental. Prefieren maximizar la certidumbre y se sienten incómodos con los juicios parciales o subjetivos. (Honey y Mumford 1988).

Estos resultados concuerdan con los obtenidos por G. Díaz-Véliz, S. Mora, J.V. Lafuente-Sánchez, P.A. Gargiulo, R. Bianchi, C. Terán, D. Gorena, J. Arce, J.F. Escanero-Marcen' en su investigación de 2009 “Estilos de aprendizaje de estudiantes de medicina en universidades latinoamericanas y españolas: relación con los contextos geográficos y curriculares” (8). Otras investigaciones realizadas en estudiantes de Medicina de la Universidad de Zaragoza (9) y estudios transversales llevados a cabo en estudiantes de Ciencias de la Salud de la Universidad de Cádiz (12) y de la Escuela Universitaria de Enfermería La Paz de Madrid (15) también han mostrado una tendencia hacia un estilo de aprendizaje reflexivo y teórico.

En una investigación realizada en la Universidad de Antofagasta Chile “Comparación de estilos de aprendizaje de los estudiantes de las carreras del área de la salud, Universidad de Antofagasta” OLGA ACUÑA H., GUIDO SILVA T.y RENÉ MALUENDA R. (16), en contraposición con nuestro estudio, ellos hallaron que el estilo predominante en los estudiantes de odontología era el activo. Aunque el estilo de preferencia en promedio para los estudiantes de ciencias de la salud hallado en ese mismo estudio era el reflexivo y el teórico.

Conclusiones

Se podría especular que la mayoría de los estudiantes de Ciencias de la Salud (Odontología en este caso en particular) poseen un perfil de aprendizaje que los diferencia. El mismo se encuadra dentro de los estilos reflexivo y teórico.

Es probable que las estrategias didácticas utilizadas por los docentes, favorezcan el aprendizaje y rendimiento de los estudiantes con estilos reflexivos y teóricos, potenciando así las preferencias de los estudiantes por dichos estilos.

Sería ideal sería que los estudiantes desarrollaran en forma equilibrada todas sus capacidades para conseguir un aprendizaje significativo, ya que las situaciones a las que se enfrentarán en su formación futura requerirán de diferentes estrategias de aprendizaje. Los docentes universitarios deberían buscar alternativas metodológicas para potenciar el desarrollo de los estilos activos y pragmáticos, en la misma medida que los estilos reflexivos y teóricos.

Según Alonso (1), las preferencias de estudio no son inmutables, ellos evolucionan de acuerdo con la edad cronológica y con las experiencias.

Todos los estilos de aprendizaje pueden ser mejorados a través de la metacognición y de las prácticas docentes adecuadas que permitan reforzar los estilos preferentes y potenciar aquellos menos desarrollados (13, 14).

Los profesores deben ser capaces de utilizar distintos estilos de enseñanza para facilitar el aprendizaje de alumnos con distintos estilos de aprendizaje y fomentar la flexibilidad de los alumnos en el uso de los diferentes estilos.

La aplicación de cuestionarios, como el CHAEA, permite no solo identificar el estilo de aprendizaje preferente de una población, sino que también proporciona una valiosa información para que los docentes adecuen su metodología y planifiquen diversas estrategias de formación, de manera de potenciar el desarrollo de las capacidades individuales para un aprendizaje significativo en todos los estudiantes.

Bibliografía

1. Alonso C, Gallego D, Honey P. Los estilos de aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora. Bilbao: Mensajero; 1994
2. García Cué, J; Santizo Rincón, J; Alonso García, C (2009) Instrumentos de medición de Estilos de Aprendizaje. Revista Estilos de Aprendizaje, 4 vol 4.
3. Hervás Avilés, R; Hernández Moreno, A. (2009) Discrepancias en los estilos de aprendizaje de estudiantes marroquíes. Revista Estilos de Aprendizaje, 4 vol 4.
4. Canfield, AA (1988) Learning style inventory manual. Los Angeles: Western Psychological Services.
5. Hervás Avilés, R (2003-2005) Estilos de enseñanza y de aprendizaje en escenarios educativos. Granada: Grupo editorial universitario.
6. Ventura, A; Moscoloni, N; Gagliardi, R (2012) Estudio comparativo sobre los estilos de aprendizaje de estudiantes universitarios argentinos en diferentes disciplinas. Psicología desde el Caribe, vol 29, n 2, pag 276-304.
7. Rabadan Rubio, J (2000) Formación en empresa: estudio y valoración de los cursos de formación de los informadores técnicos sanitarios de la Región de Murcia. Tesis doctoral Universidad de Murcia. Departamento de Teoría e Historia de la Educación.
8. Díaz-Véliz G., Mora S., Lafuente-Sánchez J.V., Gargiulo P.A., Bianchi R., Terán C. et al . Estilos de aprendizaje de estudiantes de medicina en universidades latinoamericanas y españolas: relación con los contextos geográficos y curriculares. Educ. méd. [revista en la Internet]. 2009 Sep [citado 2015 Nov 29] ; 12(3): 183-194. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132009000400008&lng=es.
9. Soria M, Guerra M, Lou M, Pié J, Escanero JF. Estilos de aprendizaje de los estudiantes de ciencias de la salud. Educ Med 2005; 8: 145.
10. Monereo C, Pozo JI. La cultura educativa en la universidad: nuevos retos para profesores y alumnos. In Monereo C, Pozo JI, eds. La universidad ante la nueva cultura educativa. Enseñar y aprender para la autonomía. Madrid: Síntesis; 2003. p. 15-30.
11. Honey P, Munford A. The manual of learning styles. Maidenhead, Berkshire: P. Honey, Ardingly House; 1986. Kolb DA. Experiential learning: experience as the source of learning and development. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall; 1984..
12. Ordoñez FJ, Rosety-Rodríguez M, Rosety-Plaza M. Análisis de los estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de Ciencias de la Salud. Enfermería Global (Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia);

- 2003; 3. URL: www.um.es/eglobal/3/03c04.html. Canalejas M, Pérez M, Martín L, Pineda M, Vera M, Soto M, et al. Learning styles in nursing students. *Educ Med* 2005; 8: 83-90.
13. Escanero JF, González-Haro C, Ezquerro L, Borque L. Diseño e implementación de una práctica de metacognición en la asignatura de Fisiología Humana (Facultad de Medicina). *Educ Med* 2009; 12: 47-53.
 14. Kolb AY, Kolb DA. Learning styles and learning spaces: enhancing experiential learning in higher education. *Acad Manag Learn Educ* 2005; 4: 193-212.
 15. Canalejas M, Pérez M, Martín L, Pineda M, Vera M, Soto M, et al. Learning styles in nursing students. *Educ Med* 2005; 8: 83-90.
 16. Acuña O, Silva G, Maluenda R. Comparación de estilos de aprendizaje de los estudiantes de las carreras del área de la salud, Universidad de Antofagasta. *Rev Educ Cienc Salud* 2009; 6 (1): 20-27
 17. Peinado de Briceño S. Efecto de los estilos de aprendizaje y la autoeficacia computacional sobre el desempeño en foro electrónico. Trabajo de grado para optar al grado de magister en psicología. Universidad Simón Bolívar. Caracas. Venezuela 2007.